



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

NR. 1592 / 07.06.2010
DATA 21.06.2010

379.30.06.2010

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea art. 451 din Legea nr. 95 din 14 aprilie 2006 privind reforma în domeniul sănătății*”, inițiată de domnul deputat Adrian Bădulescu – PD-L (Bp. 129/2010).

I. Principalele reglementări

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art. 451 din *Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare*, prin instituirea posibilității persoanei care a făcut o sesizare la Comisia superioară de disciplină din cadrul Colegiului Medicilor din România de a formula, împotriva deciziei de sancționare a medicului, emisă de această comisie, o acțiune în anulare la secția de contencios administrativ a tribunalului în circumscripția căruia își desfășoară activitatea medicul sancționat (în cazul în care persoana care

a făcut sesizarea nu este mulțumită de sancțiunea aplicată medicului în cauză).

II. Observații

Potrivit art. 451 din Legea nr. 95/2006, *„împotriva deciziei de sancționare a Comisiei superioare de disciplină, în termen de 15 zile de la comunicare, medicul sancționat poate formula o acțiune în anulare la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărui rază își desfășoară activitatea”*.

Rezultă, așadar că, împotriva deciziei de sancționare pronunțate de organul administrativ, cel sancționat poate formula acțiune în anulare, respectiv contestație, la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărui rază teritorială își desfășoară activitatea. Astfel cum rezultă din *Expunerea de motive*, inițiatorul consideră că textul art. 451 din Legea nr. 95/2006 în redactarea actuală împiedică accesul la justiție al acelor persoane ale căror drepturi sau interese ar fi vătămate prin decizia Comisiei superioare de disciplină, excepție făcând doar medicul sancționat, care poate ataca decizia de sancționare.

Semnalăm că opinia inițiatorului este similară cu cea care se desprinde din criticile formulate de autorii excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 451 din Legea nr. 95/2006, ridicată în Dosarul nr. 25.786/3/CA/2007 și Dosarul nr. 1604/3/CA/2008, ambele ale Tribunalului București – Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, excepție respinsă, ca neîntemeiată, de către Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 871 din 10 iulie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 580 din 1 august 2008.

Prin această decizie, în mod judicios, Curtea Constituțională a reținut că *„răspunderea disciplinară a medicilor își are temeiul în obligațiile ce izvorăsc din prevederile legilor și regulamentelor profesiei medicale, ale Codului de deontologie medicală și ale regulilor de bună practică profesională, ale Statutului Colegilor Medicilor din România ori ale deciziilor obligatorii adoptate de organele de conducere ale Colegiului Medicilor din România, obligații a căror nerespectare prejudiciază onoarea și prestigiul profesiei sau ale Colegiului Medicilor din România. Prin urmare, această formă specială de răspundere vizează strict raporturile dintre medic, pe de o parte, și categoria profesională din care face parte sau reprezentantul acestei categorii, Colegiul Medicilor din România, ale căror interese sunt prejudiciate, de cealaltă parte.*

Acest cadru al răspunderii disciplinare justifică soluția legislativă criticată care consacră dreptul de a ataca în justiție decizia Colegiului Medicilor din România doar pentru medicul sancționat prin această decizie.

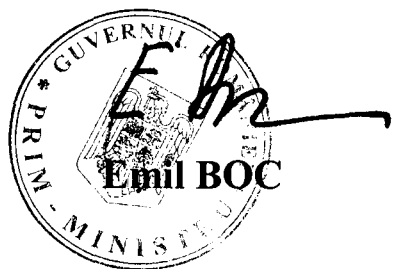
Aceasta nu are însă semnificația restrângerii dreptului persoanei care a formulat plângerea împotriva medicului de a obține repararea drepturilor sau intereselor sale vătămăte prin conduita medicului. În acest sens, trebuie observat că art. 442 din Legea nr. 95/2006 prevede că „Răspunderea disciplinară a membrilor Colegiului Medicilor din România, potrivit prezentei legi, nu exclude răspunderea penală, contravențională sau civilă, conform prevederilor legale”.

Față de cele menționate, apreciem că această inițiativă legislativă nu poate fi susținută, rațiunile care au stat la baza adoptării soluției cuprinse în Decizia Curții Constituționale, anterior menționată, păstrându-și valabilitatea și în prezent, astfel încât aceasta se impune a fi menținută.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,



Domnului senator **Mircea Dan GEOANĂ**

Președintele Senatului